

Redactioneel

Het is nu een jaar geleden dat Gerben Hellinga afscheid nam als hoofdredacteur van het *Tijdschrift voor Psychiatrie*. Sedertdien maakte de redactie een aantal veranderingen door, waarvan ik u, zoals hij de voorgaande jaren deed, op de hoogte wil brengen. Allereerst vertrokken er twee oude getrouwen uit de redactie. Hubert Van Hoorde maakte sinds 1986 deel uit van de redactieraad. Wij willen hem hartelijk bedanken voor het vele werk dat hij, op een vaak verkwikkend originele en relativerende wijze, voor het tijdschrift heeft gedaan. Ook Walter Vandereycken heeft het tijdschrift verlaten. Hij trad in 1979 toe tot de redactieraad en heeft als waarnemend hoofdredacteur en redacteur boeken een spilfunctie vervuld bij de redactie van het tijdschrift. Met zijn enorme (redactionele) ervaring en deskundigheid, en zijn kritisch creatieve instelling, heeft hij voor het tijdschrift veel betekend. Hiervoor willen wij hem danken. Nieuwe redactieleden zijn toegetreden. Ik wil Hugo D'haenen, Fop Verhey, Michiel Hengeveld, Bernhard Sabbe en Nelleke Nicolai van harte welkom heten, en ben blij dat zij in het afgelopen jaar bereid bleken om de leegtes in de redactieraad op te vullen.

In het afgelopen jaar is het redactie bureau van het *Tijdschrift voor Psychiatrie* zoveel mogelijk geprofessionaliseerd, naar we hopen tot ieders tevredenheid. Het is onze bedoeling om zo goed mogelijk voor onze lezers en (toekomstige) schrijvers bereikbaar te zijn, en een goede service te verlenen. Het tijdschrift is inmiddels bereikbaar via e-mail, en doende om samen met de uitgever een 'homepage' op het internet te realiseren. Ook hebt u namens uitgeverij Boom en het bestuur van het tijdschrift de cd-rom *Selecta Psychiatrica* ontvangen, die tot onze spijt nog de nodige gebreken bleek te vertonen. Aan een nieuwe, verbeterde en tot en met 1997 bijgewerkte uitgave wordt gewerkt. Het is de bedoeling dat u deze in de loop van 1998 ontvangt.

Ook het tijdschrift zelf zal van gedaante veranderen. De verschillende rubrieken worden langzamerhand aangepast als voorbereiding op een nieuwe lay-out. De richtlijnen voor auteurs zijn hiermee reeds in overeenstemming gebracht. We hopen dat de komende introductie van het vernieuwde *Tijdschrift voor Psychiatrie* op minder felle weerstanden

zal botsen dan het geval is geweest bij de introductie van het nieuwe uiterlijk van het *British Journal of Psychiatry*.

Van het allergrootste belang is echter de inhoud van het tijdschrift. Voldoende kopij van niveau is nodig om het tijdschrift aantrekkelijk te maken voor onze lezers. Enerzijds voert de redactie hierin een actief beleid door themanummers samen te stellen, door ter zake deskundigen uit te nodigen een overzichtsartikel te schrijven en door auteurs die in internationale vaktijdschriften hebben gepubliceerd, te stimuleren voor het tijdschrift een Nederlandstalige bewerking hiervan te maken. Anderzijds is de redactie afhankelijk van wat ze aan nieuwe manuscripten krijgt aangeboden. Om voor aanstaande auteurs de kans op acceptatie zo groot mogelijk te maken en het redactionele proces zo kort mogelijk te houden, wil ik graag een aantal zaken nog eens benadrukken. Allereerst is het zinnig om na te gaan of het artikel wel thuishoort in het *Tijdschrift voor Psychiatrie*. De beschrijving van een meetinstrument kan voor ingevoerd zeer interessant zijn, maar zal in het algemeen beter passen in een hierin gespecialiseerd tijdschrift. Ook is het belangrijk om de richtlijnen voor auteurs nauwgezet te volgen, en deze vooraf op te vragen bij het redactie bureau. Artikelen die niet voldoen aan de richtlijnen, worden teruggestuurd, hetgeen voor schrijver en tijdschrift jammer is. De redactie houdt zich strikt aan het voor de betreffende rubriek toegestane aantal woorden en zal pas dan tot beoordeling overgaan. Maak op een heldere manier duidelijk wat het onderwerp en de doelstelling van het artikel zijn, en laat hier niet naar raden. Bij oorspronkelijke artikelen, waarin onderzoek wordt beschreven, is het belangrijk zich aan de conventionele opbouw (samenvatting, inleiding, methoden, resultaten en discussie) te houden en betreffende informatie onder het juiste kopje onder te brengen (Day 1995). Laat het artikel ook eens aan anderen lezen voordat u het aanbiedt voor publicatie. In het algemeen komt dit de kwaliteit, de leesbaarheid en de toegankelijkheid van het artikel ten goede. Een groot deel van de aangeboden manuscripten blijkt niet onmiddellijk geschikt voor publicatie. Hoewel het commentaar van de redactie misschien soms wat 'ongezouten' aankomt, is dit uitdrukkelijk niet de bedoeling. Het gaat erom zoveel mogelijk aanwijzingen te geven teneinde het artikel verder te verbeteren en voor publicatie geschikt te maken. Echter, ook redacteurs zijn het niet altijd met elkaar eens, en het kan voorkomen dat de auteur tegenstrijdig commentaar en conflicterende adviezen krijgt. Neem deze in overweging en maak hierin zelf, beargumenteerd, een keuze. Al met al is dit een uitnodiging aan toekomstige auteurs om een poging te wagen.

Literatuur

Day, R.A. (1995, fourth edition). *How to write and publish a scientific paper*. Cambridge: Cambridge University Press.

Roos van der Mast